

5 uforklarlige politiske selvmodsigelser

Hvordan kan en politisk beslutning om at trafiksikre en af Københavns farligste skoleveje, ende med en løsning, der resulterer i det stik modsatte – nemlig flere biler på skolevejen, mere forurening ved Danmarks største børneinstitution, obstruktion af den kollektive trafik, chikane af den nye grønne cykelrute og bevidst optrapning af de trafikale konflikter i området omkring Christiania?

Kommunens dokumentation i sagen er så fejlbehæftet, at det skriger til himlen – og til trods for at uvildige eksperter taler direkte imod løsningen, så insisterer Kommunen ufortrødent på at gennemføre planen.

Skyldes denne insistensen, på et åbenlyst forkert beregningsgrundlag, at politikerne bliver ført bag lyset af deres rådgivere?

Eller er forvaltningen virkelig så inkompetent, at den, selv efter adskillige års arbejde, ikke kan fremkomme med en sikker løsning?

Eller er det fordi politikerne er bundet af en underhåndsaftale, hvis skyggeside er, at tusindvis af børn nu skal udsættes for unødigt fare og forurening – hver dag, året rundt?

Vi kan ikke regne det ud, men som beboere, forældre og bedsteforældre til børn på Christianshavn er vi dybt, dybt frustrerede over at politisk taktik, uforståelige beslutninger og skjulte dagsordner stadig står i vejen for en trafik sikker og forureningsfri løsning i Prinsessegade.

For fire år siden var alle enige om at Prinsessegade er en af kommunens ti farligste gader. Politikerne besluttede den gang enstemmigt, at det skulle der gøres noget ved og bevilligede pengene. Kort tid efter gik det galt og sagen blev bremset, da det politiske flertal pludselig ville noget andet: Nedlægge busslusen på Holmen og lede flere biler gennem gaden – ikke færre.

Siden da, har politikerne malet sig op i et hjørne af bortforklaringer, udenomssnak og selvmodsigelser – i en sådan grad, at vi slet ikke fatter det.

Mindre sikkerhed for børn og unge

Politikerne foreslår en trafikløsning med flere indsnævring af Prinsessegade til ét spor. Formålet er at skabe konflikter mellem bilisterne, så de vælger andre veje. Konflikterne skal nok lykkes i Prinsessegades trafikmiljø, hvor stof-påvirkede og testosteron-pumpede bilister allerede i dag uddeler trusler til højre og venstre.

Uafhængige eksperter fraråder løsningen, som vil give større utryghed og dårligere sikkerhed, fordi bilisterne er mere optaget af at komme først og undgå hinanden – end af at kigge efter krydsende børn.

Hvordan kan det politiske flertal godkende en løsning som ifølge trafikeksperter bringer vores børn i endnu større fare end i dag?

Dårligere busdrift

I dag giver busserne i Prinsessegade en god "grøn" trafikbetjening af Holmen. Politikernes løsning vil betyde længere rejsetid, som i myldretiden vil være ren sneglefart (max 9 km/t), fordi busserne skal slås med modkørende biler om at komme igennem indsnævringerne.

Nogle få bilister kan måske spare et par minutter hvis busslusen nedlægges. Til gengæld skal samtlige buspassagerer altså bruge ekstra minutter på turen! Længere rejsetid betyder at Movia skal have kompensation – politikerne har allerede afsat 1,5-2 mio. kr. om året til det! I år er busdriften fordoblet med en ny linje 9A – måske skal kompensationen så også fordobles?

Hvorfor godkender det politiske flertal en løsning, der ødelægger den grønne, kollektive trafik til fordel for nogle få bilister – og som betyder at millioner af kommunens kroner hvert år skal smides ud af vinduet?

Mere forurening i et område med over 2000 børn

Politikernes løsning vil betyde, at der skal køre flere biler i Prinsessegade. Planens mange bump og vejindsnævninger vil tvinge bilerne til 'stop and go' kørsel, der giver en stærk forøgelse af støj og udledning af giftige partikler i luften.

Til gengæld skulle løsningen være klimavenlig fordi nogle hundrede biler kunne spare omvejskørsel over Kløvermarken – indtil det viste sig at der var fejl regnestykket, så CO2 besparelsen kun er 3 % af kommunens tal!

Men summa summarum: Politikerne godkender med åbne øjne at støj, giftige luftarter og partikler øges i et område med mange skoler, børneinstitutioner og idræt.

Hvordan kan politikerne vælge bilisterne og svigte deres forpligtelser overfor borgerne ved at vælge en løsning, der udsætter Prinsessegades børn, unge og ældre for flere giftige partikler i luften?

Mere usikkert for cyklister

Politikernes løsning vil betyde at cykeltrafikken til og fra Holmen skal konkurrere med gennemkørende biltrafik i Prinsessegade og Danneskjold-Samsøes Allé. Den eksisterende løsning favoriserer i dag den "grønne mobilitet", idet busserne kan passere busslusen med en bizz og de op mod 5000 daglige cyklister kan køre på en næsten bilfri vej. Det vil være slut hvis busslusen nedlægges.

Hertil kommer, at den såkaldte "Christianshavnerrute", der er en ny grøn cykelsti, som vil blive taget i brug til næste år, også skal krydse Prinsessegade. Det betyder at yderligere 3-7000 cyklister hver dag skal krydse gaden på et sted, hvor politikernes løsning vil give mange flere biler. Det bliver farligt!

Hvordan kan det store politiske flertal udsende strategier om "grøn mobilitet", når de i Prinsessegade foretrækker en løsning, der gør busdriften langsom og cykeltrafikken mere farlig?

Vi forstår det ikke

Andre steder vælger man trafikløsninger der beskytter børn og andre svage grupper – løsninger der prioriterer miljøet, giver cyklister og busser bedre vilkår og mindsker forurening og gennemkørende trafik. Se bare på Nørrebrogade, Amagerbrogade og på kommunens andre skoleveje.

Hvorfor vælger Frank Jensen og det politiske flertal det stik modsatte på skolevejen i Prinsessegade? En plan der er farlig for børn, giver mere gift i luften, dyr og dårlig busdrift og farligere cykelveje.

Det er **ubegribeligt** og vi leder efter en forklaring. Vi kan ikke dokumentere, at der findes en hemmelig aftale med Mærsk eller med operaen om at blive af med busslusen – uanset konsekvenserne. Men måske findes der en modig "whistleblower", som kan hjælpe os med at finde forklaringen?

Med venlig hilsen

Beboernetværket
Sikker Prinsessegade – Sikker Aladdin

