

## Christianshavns Lokalråd

Beboerhuset

Dronningensgade 34 · 1420 København K

[www.christianshavnslokalraad.dk](http://www.christianshavnslokalraad.dk)



**Teknik- og Miljøforvaltningen**

**Byens Udvikling**

**Postboks 348**

**1503 København V**

30. september 2014

Sendt via e-post til: [byensudvikling@tmf.kk.dk](mailto:byensudvikling@tmf.kk.dk)

og uploadet til [www.blivhoert.kk.dk/lokalplaner](http://www.blivhoert.kk.dk/lokalplaner)

### **Høring om forslag til lokalplan for ”Cirkelbroen”**

---

Christianshavns lokalråd kan principielt støtte etableringen af en let, oplukkelig stibro over Christianshavns Kanal, som vil kunne forbedre sammenhængen mellem Christianshavn og Islands Brygge.

Såfremt en sådan bro indgik i en samlet gang- og cykelruteplan for området, ville den kunne fungere i sammenhæng med de andre stiforbindelser fra Amager, Islands Brygge og Indre By, herunder en eventuel ny stiforbindelse over havnen parallelt med Langebro.

Den del af Christianshavns Kanal, der vil blive afsnøret af den lette stibro, er desværre allerede – på grund af den eksisterende broåbningspolitik – meget fattig på masteskibe og andre ældre fartøjer med overbygning; en yderligere bro vil derfor kun i begrænset omfang kunne gøre ondt værre for så vidt angår havnelivet og kulturmiljøet.

”Nøglen” og dermed adgangen til at lukke broen op, bør overgives til de bådelaug, der brøres af broen.

Den gældende lokalplan nummer 183 for det tidligere B&W-område ved Christianskirken har siden 1991 muliggjort etableringen af en sådan bro, med en placering i ”Strandgade-aksen”.

---

Lokalrådet kan imidlertid ikke støtte det foreliggende forslag om – i stedet for en stibro – at etablere et beton- og stålunderet opholdsareal midt i kanalen, således som den foreslåede ”Cirkelbro” gør det.

Vi vil i denne anledning fremføre to indsigelser mod lokalplanforslaget:

**1.** Lokalrådets hovedsynspunkt er, at den foreslåede konstruktion er helt fremmed for kanal-miljøet.

*I terrænplan* svarer forslaget til at opfylde og asfaltere et stykke af Christianshavns Kanal, som en ”prop” i kanalens udmunding i havnen, og at etablere et en udsigtsplatform som kunne være etableret et hvilket som helst andet sted i havnen uden at ødelægge kanalstrukturen.

*I det lodrette plan* vil konstruktionen – med de fem 17-25 meter høje postulerede ”master” være lige så dominerende og fremmed. Masterne har ingen som helst konstruktiv funktion, men gør i stedet nar af det levende sejskibs- og havnemiljø, som ubetænksomme broprojekter i disse år systematisk er i færd med at ødelægge.

*Hertil kommer*, at forslaget føjer sig til den uheldige række af eksempler på, at en privat pengetank tilbyder at betale kommunen for opførelsen af et enkeltstående, spektakulært anlæg, idet de dog samtidig betinger sig at det skal udformes på en bestemt måde og placeres et bestemt sted.

Det er ganske tydeligt, at hensynet til at dominere og markedsføre anlægget og giveren har bestemt, hvor broen er placeret. Hverken fonden eller forvaltningen har argumenteret for at den pågældende placering er fornuftig, set ud fra et samlet hensyn til cykel- og gangtrafikken mellem Islands Brygge/Langebrogade og Christianshavn/Torvegade.

Lokalrådet anbefaler derfor at kommunen – i stedet for at vedtage lokalplanforslaget – etablerer en samlet cykel- og forgængerplan for området, således at pengene bruges dér hvor de ud fra et samlet hensyn gør nytte.

**2.** Såfremt kommunen vælger at vedtage lokalplanen, er det lokalrådets sekundære synspunkt at lokalplanens bestemmelser bringes i overensstemmelse med oplysningerne i dén miljøvurdering, der ligger til grund for lokalplanen.

Uoverensstemmelserne handler om broens belysning. I miljøvurderingen, der er dateret 29. april 2014, og som ledsager lokalplanforslaget, oplyses det flere steder, (s. 2, 6-7 og 9-10) at:

- broen vil blive oplyst af projektører, der lyser ned på brodækket og vil være med til at skabe tryghed og sikkerhed som øvrig gadebelysning, og at
- lokalplanen indeholder bestemmelser om, at der ikke må anvendes reflekterende materialer, og at lys ikke må blænde.

De nævnte bestemmelser findes imidlertid pt. ikke i lokalplanen.

Miljøvurderingen omtaler ingen andre former for lysinstallationer – fx lyskæder i de ophængte ”mastestag”, ”master” og lignende.

Som kommunen ved, var netop belysningen af broanlægget et af de vigtige elementer i den landsretsdom, der er gået forud for det aktuelle lokalplanforslag.

Det brændende spørgsmål var hér, om broen også ville være en lysinstallation, der i tasmørke og om natten ville dominere området, skæmme det historiske miljø og være til gene for beboerne.

Det bør derfor være en bindende forudsætning, at miljøvurderingens garantier og løfter om at begrænse lysgenerne, står til troende. Den alternative situation ville forvaltningsmæssig og politisk være helt utænkeligt og uholdbar.

Lokalrådet går derfor ud fra, at bestemmelserne om belysning bringes i overensstemmelse med miljøvurderingen. Dette kan fx ske sådan:

## § 6. (...)

### Stk. 2.

Brobelysningen skal udformes som nedadrettet belysning, der som øvrig gadebelysning kan medvirke til at skabe tryghed og sikkerhed.

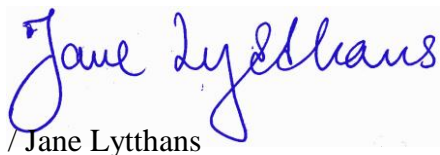
Belysningen må ikke blænde og skal med hensyn til placering, omfang, materialer, farver og lignende udformes således, at der opnås en god helhedsvirkning i forhold til broens arkitektur og karakter af det omgivende bybillede.

Skiltning må kun vedrøre brug og sikkerhed på broen. Belysning samt bomme og signalanlæg skal bidrage til sikkerhed og tryghed på broen.

Såfremt forvaltningen eller udvalget ønsker det, står vi naturligvis til rådighed for uddybning af dette og for yderligere dialog om sagen.

Med venlig hilsen

For Christianshavns Lokalråd



Jane Lyththans